

Wat te doen als je de uitnodiging krijgt om een vaccinatie te halen? Dit is een vraag die nu actueel is geworden voor velen onder ons, omdat de brief van de GGD al op de mat ligt of onderweg is (afhankelijk van je leeftijd). Wij hebben 'm al en dus ook kunnen lezen hoe veel, of liever gezegd: hoe weinig informatie er in staat. Op verzoek van enkelen probeer ik hier wat handvatten aan te reiken door een aantal essentiële problemen met dit vaccin op een rij te zetten. Over de vaccinatie heb ik al uitgebreid geschreven in mijn artikel *'een medisch experiment'*[1]. Dus het is voor een groot deel wat dubbel op. Toch is er tussen toen en nu wel wat aan informatie bij gekomen. Die heb ik hierin verwerkt.

In geval je je niet wilt laten vaccineren tegen covid-19 is het wellicht verstandig om je niet te laten registreren als weigeraar. Dat kan namelijk vervelende consequenties opleveren, vanwege de gecreëerde pandemiebubbel en het hieruit voortkomende vaccinatiepaspoort.

Belangrijk om je te realiseren: de vaccinatie is vrijwillig. In de uitnodigingsbrief van de GGD staat het zo: **“U beslist zelf of u de vaccinatie haalt”**. Op de website van de rijksoverheid staat ook duidelijk: **“Vaccinatie tegen het coronavirus is niet verplicht. U kiest zelf of u zich laat vaccineren tegen het coronavirus.”**[2]

### de pandemiebubbel

In de pandemiebubbel is de kans reëel dat er indirecte dwang gaat worden uitgeoefend vanuit de sociale hoek. Hier is de overheid al mee bezig door via de media denkbeelden te verspreiden over het gevaar van ongevaccineerd zijn. De overheid creëert hiermee een werkelijkheid waarin mensen geloven in een levensgevaarlijk virus dat elk moment, via een mutatie, een pandemie kan veroorzaken. Nu al wordt het beeld opgebouwd dat gezond niet meer gewoon gezond is maar asymptomatisch. Het is een verhaal waarin de angst regeert. Angst vernauwt je bewustzijnsveld zodanig dat je geen ruimte meer hebt voor de feitelijke en fysieke realiteit dan wel andere mogelijkheden en gezichtspunten.

In hún werkelijkheid ben jij een gevaar voor hen en voor de hele samenleving als jij je niet laat vaccineren. Want zij zijn hetzelfde als de hele samenleving en jij bent niet solidair, want jij houdt je niet aan de regels. Als je dus bewust hebt gekozen een gevaar te zijn voor hen/de samenleving, dan hebben zij het recht om jou te dwingen het vaccin te laten injecteren (vinden ze). Want het collectief staat boven het individu (vinden ze).

### het vaccinatiepaspoort

Zolang de bubbel niet doorgeprikt is, zal ook in Nederland een vaccinatiepaspoort ingevoerd gaan worden. Hierover bestaan echter grote onduidelijkheden op dit moment door de verschillende uitspraken op Europees niveau:

1. De **Europese Commissie** heeft rond 2017-2018 een routekaart opgesteld waarin iedereen per 2022 een vaccinatiepaspoort moet hebben. Dit is een voorstel. Om welke vaccinaties het gaat wordt in dit document echter niet gesproken. Corona of covid-19 worden hierin niet genoemd. De NRC meldt op 15 maart 2021 echter het volgende:

*“De Europese Commissie wil nog voor de zomer een vaccinatiepaspoort invoeren om reizen binnen de Europese Unie mogelijk te maken. Dat heeft de Eurocommissaris van de Interne Markt Thierry Breton zondag gezegd. „We werken eraan om dit voor juni klaar te hebben”, aldus Breton ... Breton noemde het van belang dat een dergelijk paspoort er vóór de zomervakantie komt, zodat het toerisme weer op gang kan komen naar de verschillende landen en de toerismesbranches in het hoogseizoen niet zonder klanten komen te zitten. Een vaccinatiepaspoort moet aantonen dat iemand ingeënt is tegen het coronavirus of negatief is getest. Het kan een elektronisch document zijn, of iets wat ook op papier beschikbaar is.”*

2. Het **Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM)** heeft in een Tsjechische rechtszaak besloten dat verplichte vaccinaties als “maatregelen” noodzakelijk kunnen worden beschouwd in een democratische samenleving. Het vonnis zegt dat de verplichte vaccinaties die worden voorgeschreven

door de Tsjechische gezondheidsautoriteiten in het “beste belang” van kinderen zijn. Bovendien verklaarde het vonnis:

*Het doel moet zijn dat elk kind wordt beschermd tegen ernstige ziekten, door vaccinatie of door middel van kudde-immuniteit.*

Deze uitspraak heeft dus niet direct betrekking op het covid-19 vaccin, maar kan wel als hefboom gebruikt gaan worden om in heel Europa een vaccinatieverplichting door te voeren.

3. De **Raad van Europa** heeft in een Parlementaire Vergadering op 27 januari 2021 een amendement aangenomen waarin expliciet wordt gesteld dat vaccins NIET mogen worden verplicht in de EU, weigeraars niet mogen worden gediscrimineerd, en een vaccinatiecertificaat niet mag worden gebruikt als paspoort.

Deze instanties schijnen te berusten op verschillende juridische grondslagen en ik ken de hiërarchie hiervan niet, maar ingewikkeld is het wel. En verwarrend.

Een vaccinatiepaspoort is een bewijs van vaccinatie waarbij het soort vaccin met batchnummer gekoppeld is aan je persoonlijke gegevens. Een immuniteitsbewijs is een bewijs dat je geen virus bij je draagt en dus niet besmettelijk bent. Als immuniteitsbewijs kan gelden een *negatieve* PCR-test (toont de afwezigheid van 't virus) of een *positieve* antilichamentest (toont de aanwezigheid van antilichamen). *Terzijde: beide testen tonen in geen enkel geval een besmettelijkheid noch een ziekte aan, ze slaan dus nergens op.*

Het niet-gevaccineerd zijn kan leiden tot problemen in je bewegingsruimte binnen de samenleving. Nogmaals, de vaccin-promotors hebben al een denkbeeld opgebouwd onder de mensen dat niet-gevaccineerden een gevaar zijn voor de rest, dat zij de oorzaak zullen zijn van pandemie-oplevingen of golf nummer zoveel. Er zijn ook wetenschappers die melden dat juist de gevaccineerden de oorzaak zullen zijn van virus-oplevingen, omdat hun lichaam namelijk het virus ongecontroleerd produceert. Maar op dit moment weten we gewoon niet hoe het lichaam in de praktijk en op termijn gaat reageren op dit medische product. Wel zijn er al ‘sociale oplossingen’ geopperd voor vaccin-weigeraars zoals bv. geen toegang tot .... noem het maar op. Zelfs een forse boete is geopperd.

Het zal enige creativiteit vragen om geen vaccin te laten zetten en tegelijkertijd geen weigeraar te zijn. Ik sta open voor hanteerbare ideeën, maar denk zelf aan een afwachtende houding, het ‘nog even aanzien’. De redenen waarom je geen vaccin in je lijf zou willen, je terughoudend zou willen opstellen, heb ik hieronder op een rij gezet. Pak ook nog eens mijn artikel ‘*een medisch experiment*’ erbij. Hier verwijst ik verderop diverse malen naar. Dit zijn de cruciale en ook rationele problemen:

1. het experimentele karakter
2. het risico van bijwerkingen
3. het ontbreken van relevante informatie over de vaccins
4. de tegenstrijdige informatie over de vaccins

#### 1. het experimentele karakter

- De mRNA-vaccins (Pfizer en Moderna) zijn voor mensen **experimentele vaccins** [3]. Voordat de vaccinatiecampagne van start ging heeft dit duidelijk op de RIVM-website gestaan. De RIVM website laat nogal eens informatie op schimmige wijze verdwijnen waardoor je op een later tijdstip niet meer naar eerder gedane uitspraken kunt verwijzen.
- Alle covid-vaccins zitten feitelijk nog in een **testfase**. De goedkeuring door de Geneesmiddelen Agentschappen (EMA in Europa) is een *voorlopige vergunning op grond van ‘de noodtoestand’*. Het definitieve eindoordeel, waarbij alle gegevens rond de werking en bijwerkingen van de vaccins ingeleverd moeten zijn, ligt in de toekomst. Voor Moderna is dat december 2022, voor Pfizer en

Janssen is dit december 2023 en voor Astrazeneca met het hernoemde product Vaxzevria is dit december 2024. Tot die tijd is er alleen maar een verplichting tot registreren en monitoren.

- Het is zelfs mogelijk dat er nog placebo's worden gespoten. Dit is totaal onduidelijk.
- Deze vergunning betekent dus niet een goedkeuring op de werkzaamheid en de veiligheid.
- Deze vaccinatie betreft dan ook een **medisch experiment**. En op grond van de huidige grondrechten kan dit niet verplicht worden gesteld (advocaat Arno van Kessel) [4].

## 2. het risico van bijwerkingen

Op het bij de uitnodigingsbrief gevoegde pamflet valt te lezen:

*'hoofdpijn, spierpijn of pijnlijke arm en moeheid. Dit gaat na enkele dagen over.'*

De vaccinproducenten zijn verplicht om bijwerkingen te registreren. In Nederland kunnen ze worden gemeld bij het Lareb [5]. Zelf meldt het Lareb op de website over de bijwerkingen:

*Bij de coronavaccins zijn de meest voorkomende bijwerkingen: reacties op de plek van de prik (pijn, rood, zwelling), hoofdpijn, vermoeidheid, spierpijn, pijn in de gewrichten, koorts, misselijkheid en koude rillingen en opgezette lymfeklieren in de oksel (en soms ook in de hals of bij het sleutelbeen). Dit zijn bijwerkingen die bij andere vaccins ook voorkomen. Deze klachten zijn meestal mild en herstellen binnen een paar dagen na de vaccinatie. Indien nodig kan paracetamol gebruikt worden ter verlichting van de symptomen.*

De lijst met gerapporteerde bijwerkingen en overlijdens is echter veel uitgebreider met ook ernstiger complicaties. Pas wanneer het de spuigaten uitloopt wordt hiervan melding gemaakt in de media, zoals bv. het bloedplaatjesprobleem bij Astrazeneca (dat overigens ook optreedt bij Pfizer en Moderna). Maar ook bij de andere vaccins treden er zorgwekkende effecten op. De lijst is te lang om hier te noemen. Daarom verwijs ik naar met name 2 websites die hierover goede informatie bieden: Artsen voor Waarheid en de blog van Ad Broere [6,7]. De Amerikaanse website Children's Health Defense is ook de moeite waard [14].

Een niet onbelangrijke bijwerking is **overlijden**. De berichten hierover zijn zorgwekkend en echt droevig, met name de pieken in zorginstellingen. Van officiële zijde wordt dit beschouwd als normaal, want er gaan nu eenmaal mensen dood, ook zonder vaccinatie. Hoe je deze visie wilt kwalificeren laat ik aan jou over. Ook worden er veel mensen ziek of testen positief na de vaccinatie en worden gediagnosticeerd als covid-19. Dit lijkt me aannemelijk als je lichaam spike-eiwitten aan het maken is. De onmiddellijke officiële reactie is dat de vaccinatie hier niet de oorzaak van is. Medisch en wetenschappelijk gezien is dit een onjuiste bewering.

## 3. ontbrekende informatie

### Voorwaardelijke vergunning

Dit geneesmiddel is geregistreerd in het kader van een zogeheten 'voorwaardelijke toelating'. Dit betekent dat aanvullend bewijs over de baten van dit geneesmiddel wordt afgewacht. Het Europees Geneesmiddelenbureau zal nieuwe informatie over dit geneesmiddel op zijn minst eenmaal per jaar beoordelen en zo nodig deze SPC aanpassen.

Er is feitelijk heel weinig bekend over twee essentiële zaken: de werkzaamheid en de veiligheid. Nogmaals, de voorlopige vergunning van het geneesmiddelen agentschap (EMA) wordt gerechtvaardigd door de **veronderstelling** dat er een noodtoestand heerst en niet omdat de vaccins werkzaam en veilig zijn. Vanwege de supersnelle ontwikkeling en op de markt komen is er alleen zéér beperkte informatie beschikbaar over effecten en bijwerkingen op de zéér korte termijn. Over de langere termijn is niets bekend. Dat moet nog gaan blijken bij iedereen die nu gevaccineerd wordt/is. Het is ook niet bekend hoe vaak dit vaccin herhaald moet gaan worden. Er wordt al gesproken over halfjaarlijks en ook elk kwartaal. Ik geef hieronder nog wat officiële informatie van de fabrikanten zelf.

De productinformatie die via de EMA te downloaden is vermeldt bij alle vaccins het volgende [8]:

- De duur van de bescherming die het vaccin biedt, is **niet bekend**, omdat dit met lopende wetenschappelijke/klinische onderzoeken nog moet worden bepaald.
- Het is mogelijk dat een vaccinatie niet bij alle gevaccineerden bescherming biedt (wat voor alle vaccins geldt).
- Er is **geen onderzoek** naar interacties met andere geneesmiddelen uitgevoerd.
- Er is **bepaalde ervaring** met het gebruik van het COVID-19 vaccin bij zwangere vrouwen.  
*“Onderzoek bij dieren\* duidt niet op directe of indirecte schadelijke effecten voor de zwangerschap, de ontwikkeling van embryo/foetus, bevalling of postnatale ontwikkeling. Toediening van het COVID-19 vaccin tijdens de zwangerschap mag uitsluitend worden overwogen wanneer de mogelijke voordelen opwegen tegen mogelijk risico voor de moeder en de foetus.”*
- Het is **onbekend** of het COVID-19 vaccin wordt uitgescheiden in moedermelk.
- Onderzoek bij dieren\* duidt niet op directe of indirecte schadelijke effecten gerelateerd aan toxiciteit voor de voortplanting (beschadiging van de voortplanting).
- Er zijn **geen gegevens beschikbaar** over veiligheid en werkzaamheid bij jongeren/kinderen onder de 18 jaar (Pfizer zet het op 16 jaar).
- Toxisch onderzoek bij dieren\* **suggerereert** dat mogelijke toxiciteit voor mensen laag is.
- Er is **geen onderzoek** naar genotoxiciteit (schade aan DNA) uitgevoerd. Het vaccin heeft **naar verwachting** geen genotoxisch potentieel. NB. Moderna heeft hier wel iets in onderzocht, maar stelt dat de resultaten **suggereren** dat mogelijke toxiciteit voor mensen zeer laag is.
- Er is **geen onderzoek** naar carcinogeniciteit (kankerverwekkend) gedaan.

\* Het dier-onderzoek waarnaar de producenten verwijzen betreft muizen, ratten en konijnen. De biologische afstand met deze kleine dieren is te groot om hieruit conclusies te trekken voor de mens. De stap die hiertussen had moeten liggen is onderzoek bij dieren die biologisch dicht bij de mens staan, zoals bv. apen. **Deze testfase is overgeslagen.**

De productinformatie betreft op dit moment de vaccins van Pfizer (Comirnaty), Moderna, Astrazeneca (Vaxzevia) en Janssen die in Nederland worden gedistribueerd.

#### 4. tegenstrijdige informatie

De deskundigen die door de instanties worden opgevoerd (OMT) en in de officiële berichtgeving geciteerd, beweren een aantal dingen over het vaccin en soms spreken ze zichzelf tegen. Deskundigen buiten dit selectieve clubje en die buiten het officiële beeld blijven vanwege de censuur, beweren het tegendeel. We zitten dus tussen de twee vuren van strijdige beweringen. Laten we eerst naar de officiële versie kijken:

1. de vaccinatie is uitgebreid getest
2. de vaccinatie is veilig
3. de vaccinatie beschermt tegen het coronavirus
4. de vaccinatie veroorzaakt geen verandering aan eigen DNA

##### 1. is de vaccinatie is uitgebreid getest?

Veel informatie hierover kan je lezen in mijn artikel ‘de nep-vaccintesten’ [9]. Maar hier dan de hoofdproblemen rond de testen op een rij:

- Er zijn geen testen gedaan bij dieren die biologisch dicht bij de mens staan. De effecten bij muizen, ratten en konijnen zijn 'vertaald' naar **mogelijke en waarschijnlijke effecten** bij de mens. Door deze tussenstap over te slaan zijn er heel veel parameters buiten beschouwing gelaten.
- Het voorkómen van een infectie was geen maatstaf in de testen (dat moet wel! wil het een vaccin genoemd mogen worden).
- Er is gebruik gemaakt van een flinterdunne covid-19 diagnose: een positieve PCR-test en 1 à 2 milde symptomen (hoofdpijn, koorts, hoesten of lichte misselijkheid). Als het vaccin een lichte vermindering van deze 'symptomen' gaf, dan werd het als werkzaam geregistreerd.
- In de placebogroep werden geen echte placebo's gebruikt, maar ofwel een ander vaccin ofwel geneesmiddelen. De testgroep kreeg ook paracetamol, dat koorts, pijn en algemene malaise camoufleert.
- Gezien de zeer korte periode dat er getest is, kan je alleen iets beweren over de zeer korte termijn. Gezien de minimale eisen aan de testen (zie boven) valt er niets concreets te beweren over de werkzaamheid. De langere termijn is compleet onzichtbaar.



pamflet bij vaccinatie-uitnodigingsbrief

## 2. is de vaccinatie veilig?

Zoals ik hierboven al liet zien is de afgegeven voorlopige vergunning niet hetzelfde als dat het vaccin veilig is. Dat valt nog te bezien, omdat er heel erg veel cruciale informatie ontbreekt. De bewering dat het dus veilig is, is niet alleen voorbarig, het heeft geen enkele wetenschappelijke grond. De lijst met ernstige bijwerkingen toont geen veilig vaccin [6, 14].

## 3. beschermt de vaccinatie tegen het coronavirus?

Ook op dit punt verwijst ik terug naar mijn artikel 'een medisch experiment' (pagina 6,7). Maar hier beknopt toch maar een herhaling. In de aanvraag bij de EMA, in de covid-19 Catshuis-briefing (6 dec 2020), op de RIVM-website en op de website van de rijksoverheid (coronavaccinatie.nl) valt te lezen:

- het is niet bekend of de vaccins beschermen tegen corona.
- het is niet bekend hoe lang de vaccins beschermen tegen corona.
- het is niet bekend of de vaccinatie verspreiding van het coronavirus voorkomt.
- het is niet bekend of gevaccineerde mensen het virus nog bij zich kunnen dragen en
- het is niet bekend of gevaccineerde mensen nog besmettelijk zijn.

De bijsluiter (is niet het pamflet) vermeldt dit:

*“Uit de eerste onderzoeken blijkt dat dit vaccin de kans op COVID-19 met 95%\* verlaagt. Dit betekent dat van de 100 mensen die zonder vaccin covid-19 zouden krijgen, er na vaccinatie nog maar 5 mensen covid-19 krijgen.”*

*\* Elk vaccin noemt een eigen percentage: Pfizer claimt 95%, Moderna 94%, Astrazeneca 60% en Janssen 66%.*

Dit is een onjuiste vertaling van de informatie dat er met behulp van rekenmodellen 95%\* effect is uitgerekend. In de Catshuis-briefing wordt uitdrukkelijk gemeld dat 95%\* effect niet hetzelfde is als 95%\* bescherming.

*NB Dit is een zelfde soort vertaalfout die gemaakt wordt bij de PCR-test: een positieve test is niet hetzelfde als besmetting, maar het wordt wel als besmetting de wereld in gebracht.*

Dan speelt hier ook nog een probleem met de rekenmodellen. De kritiek is dat er verwarring is gecreëerd tussen relatieve en absolute percentages. En ook dat er 'raar' gerekend is, om het vriendelijk uit te

drukken. Kritische rekenexperts komen (in geval van Pfizer) niet verder dan een relatief percentage tussen de 19-29% effectiviteit in plaats van 95% en een absoluut percentage van 1% effectiviteit (= bescherming). Ook valt te lezen dat als je na de vaccinatie toch corona krijgt, je minder ernstig ziek wordt. Lees dan even het verhaal over de uitgebreide testen door en ook mijn artikel *'de nep-vaccintesten'*. Dan weet je dat het om klachten gaat die we normaliter niet eens symptomen noemen.

Kortom, volgens de wetenschappelijke standaard is er géén onderbouwing dat de vaccinatie beschermt tegen het coronavirus. De genoemde percentages staan ter discussie. En minder ziek worden na vaccinatie ligt in de orde van verkoudheid, eventueel lichte griep.

#### 4. is er geen verandering aan het DNA?

Een bemoeienis van het vaccin met ons DNA betreft vooral de mRNA-vaccins (Pfizer en Moderna).

- *kan het mRNA wel of niet bij het DNA komen?*

*"De mRNA-vaccins kunnen niet bij het DNA komen en dus nooit iets veranderen aan uw genen. Het lichaam breekt het vaccin daarna vanzelf af." (de rijksoverheid op coronavaccinatie.nl)*

De bewering dat het vaccin-RNA niet in de celkern kan komen, waar het DNA zit, is een te sterke, maar ook onjuiste vereenvoudiging van zaken. Het kan wel zijn dat de het RNA-molecule niet letterlijk de celkern binnen wandelt, maar om invloed uit te oefenen op het DNA is dit niet eens nodig. Er zijn andere mechanismen die de wederzijdse beïnvloeding, regelen tussen RNA en DNA.

- *hoe zit het met het enzym reverse-transcriptase?*

*"Voor het omzetten van RNA in DNA heb je een enzym nodig, reverse-transcriptase, en dat is aanwezig in enkele virussen zoals hepatitis-B of HIV. Dit enzym zit niet in het vaccin en is ook niet aanwezig in jouw cellen en dus kan het RNA niet zomaar worden omgezet." (Dr. Diederik Gommers op gezondheidsnet.nl) [10].*

Volgens Gommers hebben menselijke cellen geen enzymen die de omgekeerde weg faciliteren (reverse-transcriptie), dat wil zeggen: RNA terug schrijven naar DNA. Wij bezitten zo'n enzym wèl, zegt een aantal wetenschappers. Het kan dan best zijn dat dit enzym niet in het vaccin zit, maar als wij in onze cellen dit enzym beschikbaar hebben of kunnen aanmaken, dan kan het vaccin-RNA wel degelijk ingebouwd worden in onze genetische code, het DNA. En dan maken we van onze cel een covid-virus. Hiermee komt ook de bewering dat de mRNA-vaccins ons geen covid-19 kunnen geven op losse schroeven te staan, want met een 'covid-aangepast' DNA gaan we ze zelf namelijk produceren.

- *kan het mRNA ons DNA veranderen?*

Een aspect dat tot nu toe niet ter sprake komt in deze kwestie ligt op quantum-niveau. De rol die ons DNA speelt met betrekking tot onze menselijke biologische vorm hangt samen met de ruimtelijke structuur die ons DNA heeft. Op biochemisch-moleculair niveau blijft dit buiten beeld, maar op subatomair niveau is dit alles bepalend voor ons menselijk bestaan. We bevinden ons hier in zg. morfogenetische (vorm-gevende) informatievelden. Het vaccin-RNA brengt een covid-vormgevend veld binnen in ons humaan-vormgevend veld. Hoewel het speculeren is wat er zal gebeuren met de covid-infiltratie in ons humane informatieveld, is het zeer waarschijnlijk dat er veranderingen zullen optreden. Dit is gewoon een natuurkundige wet en ook een natuurwet.

Ook het fenomeen 'resonantie' treedt in werking met het injecteren van het covidvaccin-RNA. Hiervoor verwijst ik naar mijn artikel *'DNA up of downgrade?'*[11].

Resumerend: **er is een reële kans dat het covidvaccin-RNA veranderingen aanbrengt aan ons DNA.**

Tot zover is dit mijn verzamelde en grotendeels rationele informatie over de te verwachten invloeden van de vaccinatie. Behalve de link-verwijzingen die ik al heb gedaan is het ook nuttig om zelf op zoek te gaan naar betrouwbare bronnen. Hiervoor heb ik nog enkele websites toegevoegd. Vaccinvrij.nl en the Defender (children's health defense van Robert F. Kennedy jr) geven goed gedocumenteerde informatie over problemen met vaccinatie in het algemeen, oa. de verontreinigingen die er vaak nog in zitten en de

nanodeeltjes die er de laatste tijd ook in zitten [12, 13]. Ook de video's over de vaccinatie van de World Doctor's Alliance zijn de moeite waard om te bekijken: Ask the Experts deel 1 en 2 [14, 15].

### **spirituele implicaties**

Tot slot wil ik nog een spirituele invalshoek belichten. De genetische en ook nanotechnologische componenten van de mRNA-vaccins van Pfizer en Moderna interfereren met diverse frequenties in ons electromagnetisch veld. Wij zijn namelijk ook energetisch verbonden met hele subtiele informatievelden. Deze zorgen voor de verbinding met onze zielsaspecten en het universum. De inbedding van ons humane energie/informatieveld in het grotere kosmische informatieveld maakt ons tot multidimensionale wezens. Als het ons lukt om ons bewustzijn hier naartoe te ontwikkelen, dan kunnen we dit daadwerkelijk ervaren. In deze verbondenheid met het universum vormt ons lichaam de brug - met ons DNA als sleutel. In deze verbondenheid kan ons bewustzijn contact maken met onze ziel, met onze missie in dit leven, met ons helend en scheppend vermogen en openen zich de poorten die de ingang en uitgang vormen van het aardse informatieveld.

Deze 'vaccins' verstoren met hun informatievelden en artificiële frequenties de menselijke natuurlijke energiestructuur waarmee ze onze brug met het spirituele leven blokkeren. In dimensie-termen: deze technologische producten verankeren ons in de 3<sup>e</sup> dimensie en verhinderen een evolutie naar hogere, subtielere dimensies. Met het kunstmatig genereren van lagere frequenties blijven we gevangen in de tredmolen van angst, agressie, hoop, teleurstelling, onenigheid en strijd. Kortom in het dagelijkse drama dat bij 3D hoort. Als we deze ervaringen wensen, dan is dat oké. Als we dit spel beu zijn en verlangen naar vrede, harmonie, liefde en licht, dan hebben we een radiostation nodig dat de hogere frequenties kan ontvangen en afspelen. Deze brengen ons namelijk in contact met de wijsheid van ons lichaam (instinct), het weten van onze ziel (intuïtie) en ons hele potentieel. Hier steken de 'vaccins' een stokje voor.

### **kan de vaccinschade hersteld worden?**

Met de huidige stand van de medische kennis en techniek zijn de effecten van de vaccinatie niet terug te draaien. Dit geldt dus de biologische en de spirituele gevolgen van de vaccinatie. Er zijn berichten over zeer geavanceerde medische technologieën die oa. werken met frequentie-patronen, maar die nog niet beschikbaar zijn. De verwachting is dat dit wel gaat gebeuren, maar de tijdslijn is onduidelijk. Ze zullen pas openbaar en vrij toepasbaar kunnen worden als de pandemiebubbel is opgehouden te bestaan. Mogelijk biedt dit, ergens in een toekomst, een behandeling om de vaccinatieschade te herstellen. Maar nogmaals op welke termijn dit operationeel kan zijn is niet te overzien.

Vanuit channeling-hoek zijn er enkele berichten dat, wanneer het aardse energieveld voldoende is doodrongen van de hoogfrequente lichtgolven van de fotonengordel, de effecten van de vaccinatie alsnog kunnen worden afgevlakt. Of ze ook ongedaan gemaakt kunnen worden is niet duidelijk. Ook hier is geen termijn in te schatten.

Dit klinkt misschien een beetje vaag, maar de tijdslijnen van het hele collectieve bewustzijn bij elkaar bepalen het tijdstip waarop we ons van de plandemie kunnen bevrijden. Dit hangt samen met hoe wakker wij worden over wie wij in werkelijkheid zijn en hoe stabiel wij hiervan 'overtuigd' kunnen blijven. Hoe wakkerder we zijn hoe minder we ten prooi vallen aan angst/twijfel en hoe meer we durven te vertrouwen op onze influisteringen en lichamelijke boodschappen. Als we tot dat moment vrij kunnen blijven van het 'vaccin' en we met genoeg mensen dit voor elkaar krijgen, dan zal de reis minder tijd in beslag hoeven te nemen.

ellorene, april 2021

links:

1. [https://adfo.inspirell.nl/documentatie/medisch-experiment\\_web](https://adfo.inspirell.nl/documentatie/medisch-experiment_web)
2. <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-vaccinatie/vraag-en-antwoord/waarom-vaccinatie-en-is-het-verplicht>
3. <https://www.allfactsmatter.nl/algemeen/een-experimenteel-vaccin>
4. <https://www.artsenvoorwaarheid.nl>
5. <https://www.lareb.nl>
6. <https://www.artsenvoorwaarheid.nl/bijwerkingen-mrna-injectie>
7. <https://adbroere.nl/web/nl/artikelen/wetenschap/bijwerkingen-van-astrazeneca-pfizer-en-moderna.php>
8. [https://www.ema.europa.eu/en/search/search/field\\_ema\\_web\\_categories%253Aname\\_field/Human/ema\\_group\\_types/ema\\_medicine?search\\_api\\_views\\_fulltext=comirnaty](https://www.ema.europa.eu/en/search/search/field_ema_web_categories%253Aname_field/Human/ema_group_types/ema_medicine?search_api_views_fulltext=comirnaty)
9. [https://adfo.inspirell.nl/documentatie/vaccintesten\\_web.pdf](https://adfo.inspirell.nl/documentatie/vaccintesten_web.pdf)
10. <https://www.gezondheidsnet.nl/coronavirus/diederik-gommers-legt-uit-hoe-coronavaccin-werkt>
11. [https://adfo.inspirell.nl/documentatie/DNA-up-down\\_web.pdf](https://adfo.inspirell.nl/documentatie/DNA-up-down_web.pdf)
12. <https://stichtingvaccinvrij.nl/ziektes-vaccins/vaccins/specifieke-vaccins/covid-19-vaccin>
13. <https://childrenshealthdefense.org/defender>
14. <https://adfo.inspirell.nl/documentatie/ask-the-experts.mp4>
15. [https://brandnewtube.com/watch/ask-the-experts-ii-oracle-films-covileaks-2021-bbc-panorama-response\\_OvssgcJXMblheFt.html](https://brandnewtube.com/watch/ask-the-experts-ii-oracle-films-covileaks-2021-bbc-panorama-response_OvssgcJXMblheFt.html)